

Fylkesmannen i Oppland
v/Rådmannen i Nord-Aurdal kommune
Postboks 143
2901 FAGERNES

Mosjøen, 18. mai 2010

Gråndalsvegen Vel (GV) påklager herved kommunen sitt vedtak datert 28.04.2010, vedr. GV's klage på vedtak: Reguleringsplan for Fjellstølnatten hytte- og alpinområde.

Gråndalsvegen Vel har i klage til fylkesmannen av 17.03.2010 pekt på at den vedtatte planen ikke tar hensyn til de allmenne friluftinteressene på Aurdalsåsen, og at konstruktive forslag for å bøte på dette i hovedsak avvises fordi utbygger ikke vil akseptere endringer i planene (Vedlegg A-B).

Nord-Aurdal kommune har ved brev av 28.04.2010 avvist klagen fra Gråndalsvegen Vel. Kommunen begrunner dette med å vise til ulike §§ i Forvaltningsloven, samt at det er ca. 2 km fra Gråndalsvegen til det aktuelle planområdet (Vedlegg C).

Det er flere forhold som gjør at Gråndalsvegen Vel (GV) stiller spørsmål ved kommunens rett til å avvise vår klage til fylkesmannen:

- 1) Friluftsområdene på Aurdalsåsen er små og sårbare. Et overordnet og helhetlig perspektiv på infrastruktur (veger og parkeringsplasser) og å sikre stier, løypetraséer og områder for ski-leik for framtidige generasjoner er derfor viktig for alle brukere av Aurdalsåsen., Gråndalsvegen Vel har ved flere anledninger uttalt seg om slike spørsmål i forbindelse med reguleringsplaner
- 2) Kommunen har aldri tidligere stilt spørsmål ved Gråndalsvegen Vel sin rett til å uttale seg om reguleringsplaner/forhold som berører allmennhetens bruk av åsen. Faktisk var det kommunen som for en del år tilbake pekte på at Gråndalsvegen måtte organisere seg som et Vel for å ha rett til å uttale seg om generelle saker på vegne av områdets hytter (p.t. 65 hytter).
- 3) I denne aktuelle saken har Gråndalsvegen Vel gitt innspill til saken både i planprosessen og under saksbehandlingen. Planlegger og kommune har kommentert våre innspill under prosessen noe som er nedfelt i saksdokumentet.
- 4) Gråndalsvegen Vel **er direkte berørt** av reguleringsplanen, selv om avstandene er ca. 2 km. **Starten på friluftsområdet "Langeline" - som utgjør en særlig kontroversiell del av planen - har vært det sentrale utfartsområdet for alle friluftinteresserte brukere av åsen i 60 år !!** Dette er poengtert i GV's klage til fylkesmannen (Vedlegg A-B).

5) Det er skremmende å oppleve at kommunen vil bruke "avstand" som et kriterium for å ha uttalerett om bruken av Aurdalsåsen til friluftsliv. Da ekskluderes ikke bare de fleste hytteeierne men også nesten alle innbyggerne i Aurdal.

Aurdalsåsen er så liten at her bruker alle hele løypenettet og Danebu m/Langeline har for alle vært "navet" i dette løypenettet.

6) I sin ytterste konsekvens kan en slik "metode" føre til at:

a) Bare de som har kjøpt tomt av utbygger (Akervold eller "Danebu"), vil ha uttalerett om innfallsporten til friluftskorridoren Langeline (Statens grunn).

b) Disse hytteeiere er stort sett "nye" på åsen. Kanskje burde de i stedet vært ansett som inhabile i saken pga. deres tilknytning og lojalitet til utbygger/selger av deres tomter ?

Konklusjon:

Her gjelder det å bruke fornuft. Både innbyggerne i Aurdal og hyttefolket må **fortsatt ha rett** til å uttale seg om allmennhetens bruk av de begrensede friluftsområdene på Aurdalsåsen.

7) I klagen har dessuten Gråndalsvegen Vel peke på at saksdokumentet inneholder både feil og misvisende påstander vedrørende flere av de forslag til konstruktive løsninger på kontroversielle spørsmål som Vellet har foreslått i den aktuelle saken.

Gråndalsvegen Vel mener vi må ha en soleklar rett til å opplyse fylkesmannen om slike feil.

Med vennlig hilsen
for Gråndalsvegen Vel



Erik Hestnes

Formann

P.S.

Årsmøtet i Gråndalsvegen Vel i påska 2010 takket styret spesielt for det arbeidet som var lagt ned på vegne av medlemmene i denne saken

Vedlegg A - Oversendelsesbrev. Klage på vedtak datert 17.03.2010

Vedlegg B - Klage på vedtak. Vedlegg til brev av 17.03.2010 fra Gråndalsvegen Vel

Vedlegg C - Brev fra Nord-Aurdal kommune datert 28.04.2010